

## **Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 28 augustus 2018**

### Verlenging gemeenschappelijke regeling milieuparken Geul en Maas

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Janssen  
College: wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw V. Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Meese (PVM), Politsch (D66), Hermens (GroenLinks), Heine (CDA) en de heren Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Willems (SPM) en Geurts (PVV)

De **voorzitter** opent om 17.15 uur de vergadering. In deze bijeenkomst wordt het raadsbesluit voorbereid dat de verlenging van de gemeenschappelijke regeling milieuparken Geul en Maas (tot 2020) mogelijk maakt. Het college vraagt de raad om toestemming voor de verlenging. Er loopt nog een onderzoek naar verdergaande samenwerking op het gebied van afval van de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg.

**D66** (Politsch) heeft geen vragen

**VVD** (Beckers) heeft geen vragen.

**50PLUS** (Bronckers) is met een afvaardiging in Meerssen geweest en heeft daar gehoord dat het besluit ook nog een maand later genomen kan worden en dat een werkgroep de eerste bevindingen aan het onderzoeken en er is nog vier maanden te gaan. Spreker vindt het dan ook prematuur om nu al iets van te vinden.

**PVM** (Meese) wil weten waarom het college toestemming vraagt aan de raad nu blijkt dat het gaat om een collegebevoegdheid. Spreekster wil verder weten of de raad nog inspraak heeft in de tarieven in de komende twee jaar, mochten er prijsveranderingen zijn.

**PVV** (Geurts) geeft aan dat ook zijn fractie naar Meerssen is geweest en spreker sluit zich aan bij 50PLUS dat hij het nu nog te vroeg vindt.

**SPM** (Willems) heeft verder geen vragen of opmerkingen.

**CDA** (Heine) geeft aan akkoord te kunnen gaan, maar vraagt naar de voortgang van de werkgroep in Meerssen.

**GroenLinks** (Hemens) sluit zich aan bij de vraag van het CDA over de voortgang van de werkgroep. Gezien de reden waarom verlenging wordt gevraagd heeft GroenLinks geen bezwaar tegen verlenging.

Wethouder **Aarts** legt uit hoe de verhouding is van dit voorstel met het onderzoek over intensivering. Er is sprake van een misverstand. De lopende gemeenschappelijke regeling die sinds 2001 in werking is loopt per 1 januari 2019 af. Als er nu niet wordt verlengd, dan houdt de samenwerking op. Dit staat los van het lopende onderzoek naar intensivering. Dat project is nu in gang gezet. Zij zullen ook met de griffies van de gemeenten contact opnemen over het in werking zetten van de werkgroep. Het niet verlengen van de gemeenschappelijke regeling betekent het einde van de samenwerking. De verlenging ziet nu op twee jaar. Indien op basis van het onderzoek nieuw verworven inzichten zijn, kunnen deze eventueel worden verwerkt in de bestaande gemeenschappelijke regeling of op enige ander manier worden verwerkt. Maar als de regeling nu niet wordt verlengd houdt de samenwerking op te bestaan. Voor wat betreft de vraag over toestemming vragen aan de raad, dat voelt inderdaad een beetje raar aan. Misschien dat de ambtenaar hier nog uitleg over kan geven?

De heer Van Eck (ambtenaar) legt uit wat de situatie is. Twee jaar geleden is de samenwerking gewijzigd naar een college GR. Dat betekent dat nu bij zwaarwegende beslissingen, zoals in dit geval de verlenging van de regeling, de raad dient te worden gevraagd om toestemming. Het blijft een

collegebesluit, maar het college toetst bij de raad als het een zware beslissing betreft. Met betrekking tot de prijsverhogingen geeft de heer Van Eck aan dat de tarieven ieder jaar via de begroting aan de raad worden voorgelegd. De raad kan dan indien gewenst een zienswijze indienen hierover richting het GR bestuur.

De **voorzitter** vraagt nog aan de wethouder de vragen van 50PLUS en de PVV te beantwoorden waarom nu al een besluit moet worden genomen.

De **wethouder** geeft aan dat hij dacht deze vraag al te hebben beantwoord door toe te lichten dat het twee gescheiden trajecten zijn.

De **voorzitter** vraagt aan de desbetreffende partijen of zij akkoord zijn met de wijze waarop hun vragen zijn beantwoord. Hij vraagt of het voorstel kan worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 11 september.

**CDA** (Heine) geeft aan dat zij nog vragen heeft gesteld over de werkgroep.

Wethouder **Aarts** geeft aan dat het bureau dat betrokken is bij het onderzoek naar de intensivering dus contact zal opnemen met de griffies hierover om dit verder uit te werken.

De **voorzitter** vraagt of hij mag concluderen dat het voor alle partijen een hamerstuk is. Hij dankt vervolgens alle aanwezigen en concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de komende raadsvergadering. Hij sluit om 17.25 uur het overleg.